



Датум: 18.03.2016. године
ВНД-255/15
XIV-1/1-ТТ/НП

ПРЕДМЕТ: Делови аутоматског мењача VOITH, аутоматског мењача ALLISON и делови механичких мењача FAMOS 6MS-80, ZF S6-85, PRAGA (KAROSA) - по партијама, ВНД-255/15

На основу члана 158. став 7. Закона о јавним набавкама (Службени гласник РС 124/2012,14/15,68/15), као и на основу Решења Републичке Комисије за заштиту права бр.4-00-3040/2015 од 23.02.2016.године, примљеног код Наручиоца дана 18.03.2016. године зав.бр. 255/15-16, достављамо вам Обавештење Комисије за предметну јавну набавку.

ИЗВРШНИ ДИРЕКТОР ОЈ ИНВЕСТИЦИЈЕ

Љепосавка Видовић, дипл.правник

Датум: 18.03.2016. године
ВНД-255/15
XIV-1/1-ТТ/НП

ПРЕДМЕТ: Делови аутоматског мењача VOITH, аутоматског мењача ALLISON и делови механичких мењача FAMOS 6MS-80, ZF S6-85, PRAGA (KAROSA) - по партијама, ВНД-255/15

На основу члана 158. став 7. Закона о јавним набавкама (Службени гласник РС 124/2012, 14/15,68/15), као и на основу Решења Републичке Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки број 4-00-3040/2015 од 23.02.2016. године, примљене код Наручиоца дана 18.03.2016. године, заведено под бројем XIV-255/15-16 (у даљем тексту Решење), достављамо вам

О Б А В Е Ш Т Е Њ Е

О усвојеном и делимично поништеном захтеву за заштиту права

Након подношења Захтева за заштиту права подносиоца „**Voith Turbo**“ д.о.о., Кумодрашка 140, 11000 Београд и добијања Решења број 4-00-3040/2015 од 23.02.2016. године, примљене код Наручиоца дана 18.03.2016. године, заведено под бројем XIV-255/15-16, којим се делимично поништава отворени поступак јавне набавке **Делови аутоматског мењача VOITH, аутоматског мењача ALLISON и делови механичких мењача FAMOS 6MS-80, ZF S6-85, PRAGA (KAROSA) - по партијама**, број ВНД-255/15 Наручилац наставља даље активности у поступку јавне набавке велике вредности сходно донетом Решењу.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ

Nataša Popović

Наташа Поповић



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-3040/2015
Датум, 23.02.2016. године
Београд

ЈКП ГРАДСКО САОБРАЋАЈНО ПРЕДУЗЕЋЕ "БЕОГРАД"

Примљено: 18 MAR 2016			
Орг. јед.	Бр.	Презг.	Вредност
XIV	255/15	-16	

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Voith turbo“ d.o.o. Београд, ул. Кумодрашка бр. 140, поднетог преко пуномоћника адвоката Горана Ј. Делића из Београда, ул. Матице српске бр. 63/56, у отвореном поступку јавне набавке добара – делови аутоматског мењача Voith, аутоматског мењача Allison и делови механичких мењача Famos 6MS-80, ZF S6 – 85, Praga (Karosa), обликованих по партијама, партије 1, 2, 5, 6, 8 и 9, ЈН бр. ВНД – 255/15, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“, Београд, улица Књегиње Љубице бр. 29, у већу састављеном од: члана Републичке комисије Бранимира Благојевића као председника већа, те чланова Републичке комисије Жељка Groшете и Јасмине Миленковић, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/15; 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 23.02.2016. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Voith turbo“ d.o.o. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – делови аутоматског мењача Voith, аутоматског мењача Allison и делови механичких мењача Famos 6MS-80, ZF S6 – 85, Praga (Karosa), обликованих по партијама, за партије 5, 6 и 9, ЈН бр. ВНД – 255/15, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“, Београд, и то у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 255/11 од 30.11.2015. године.

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Voith turbo“ d.o.o. Београд поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – делови аутоматског мењача Voith, аутоматског мењача Allison и делови механичких мењача Famos 6MS-80, ZF S6 – 85, Praga (Karosa), обликованих по партијама, за партије 1, 2 и 8, ЈН бр. ВНД – 255/15, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“, Београд, као неоснован.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“, Београд, да подносиоцу захтева „Voith turbo“ d.o.o. Београд надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 90.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке добара – делови аутоматског мењача Voith, аутоматског мењача Allison и делови механичких мењача Famos 6MS-80, ZF S6 – 85, Praga (Karosa), обликованих по партијама, партије 1, 2, 5, 6, 8 и 9, ЈН бр. ВНД – 255/15,

наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“, Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Voith turbo“ d.o.o. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), предао је наручиоцу захтев за заштиту права 11.12.2015. године.

Поднетим захтевом за заштиту права, подносилац захтева је оспорио законитост донете Одлуке о додели уговора бр. 255/11 од 30.11.2015. године којом је наручилац доделио уговор за партије 1, 2, 5, 6, 8 и 9 понуђачу „Kossing plus“ d.o.o. Београд као учеснику у заједничкој понуди заједно са понуђачем „RCT Martinović“ d.o.o. Рума (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача и навео да је за оспорене партије понудио заменске производе, што је наручилац дозволио у конкурсној документацији, међутим, за неке производе не постоје заменски производи другог произвођача осим Voith, као што су делови електронике аутоматског мењача, такође и хладњак уља мењача Voith 864.3E – E SG313, које у Србији једино ГСП има у свом возном парку, те купац Ћурдић није имао где да их угради у својој флоти возила, као и ручица ретардера MAN SG313/SL283-E SG313 и делови за мењаче Voith генерације DIWA.5, на позицијама 6, 7, 15, 18, 21, 22, 24, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41.

Даље је истакао да је наручилац као додатни услов предвидео да уколико понуђач у понуди не нуди оригиналне делове према каталожним бројевима произвођача из техничких услова конкурсне документације, потребно је да уз понуду достави сагласност произвођача мењача "VOITH" да су понуђени делови одобрени за уградњу у мењаче за које се предметни делови набављају или референц листу односно доказ да је понуђач/произвођач у последњих 5 година делове које нуди испоручивао фирмама као крајњим корисницима предметних добара, у минималним количинама наведеним у табели и да за исте није имао нерешене рекламације које се односе на квалитет или експлоатацију испоручених делова, те да потврда мора бити издата и оверена од стране овлашћеног лица фирме и да наручилац задржава право да, уколико посумња у истинитост навода из потврде, од понуђача захтева достављање копија фактура и отпремница, као доказ да су добра наведена у референц листи испоручивана. С тим у вези је истакао да изабрани понуђач, како је понудио заменске делове доставио је Рачуне – Отпремнице издате од купца Вуловић Транспорт и купца Ћурдић, те да је дошао до сазнања да је Вуловић Транспорт повукао своје фактуре наводећи да су накнадном провером евиденције коју су дали изабраном понуђачу утврдили да су фактуре које су дате у прилогу биле сторниране и да до промета није дошло, те да због ненамерне грешке повлачи потврду коју је дао изабраном понуђачу. Такође је истакао да осим тога и Вуловић Транспорт и Ћурдић нису никада имали потребу за наведеним деловима, те и да је заиста Ћурдић наручио наведене делове, није могао никада да уложи рекламацију на резервни део који није користио, јер није имао где да га угради. Како даље наводи подносилац захтева, дозвољавањем да понуђачи достављају и употребљавају неистините документе нарушава се начело обезбеђивања конкуренције и фаворизују учесници у поступку противно члану 10. ЗЈН и члану 12. ЗЈН.

Подносилац захтева је даље навео да изабрани понуђач такође није доказао да испуњава додатни услов финансијског капацитета, јер није остварио пословни приход који је захтеван конкурсном документацијом.

На крају је истакао да је изабрани понуђач по захтеву наручиоца доставио документ који назива каталог резервних делова, међутим, то што је доставио није каталог јер каталог треба да садржи техничку спецификацију са склопом и цртежом, а каталог који је изабрани понуђач доставио представља само списак производа који немају везе са

производима наведеним у документацији наручиоца, који је печатао сам понуђач уместо произвођача.

Из напред наведених разлога, подносилац захтева је предложио делимично поништење предметног поступка за оспорене партије, као и да му се надокнаде трошкови поступка заштите права.

Наручилац је дана 16.12.2015. године доставио Републичкој комисији одговор на захтев за заштиту права са комплетном документацијом. У одговору на захтев наручилац је навео да је конкурсну документацију сачинио у складу са чланом 61. став 1. ЗЈН, навео произвођача и каталожке бројеве наведених произвођача и поред тога, за сваку позицију навео „или одговарајуће“, коју конкурсну документацију понуђачи нису оспорили. Даље је истакао да је навод подносиоца захтева да не постоје за одређене позиције заменски делове непрецизан и неоснован, јер комисија наручиоца није могла да утврди на које делове се односе, јер нису наведени називи позиција. Наручилац даље наводи да је изабрани понуђач доставио понуду за делове који су одговарајући а не оригинални, да је комисија наручиоца ценила достављене потврде, те да је од изабраног понуђача захтевао да достави копије отпремница и рачуна, што је изабрани понуђач благовремено и доставио. С тим у вези је истакао да није јасан навод подносиоца захтева да је дошао до сазнања да је Вуловић Транспорт повукао своје фактуре из разлога што је Вуловић Транспорт обавестио наручиоца да повлачи потврде након што је подносилац захтева извршио увид у документацију наручиоца, те су нејасне околности под којима је подносилац захтева дошао у посед дописа Вуловић Транспорт. Даље је истакао да је изабрани понуђач испунио додатни услов финансијског капацитета и остварио захтевани пословни приход. На крају је истакао и то да техничким условима из конкурсне документације није уопште захтевано да се доставља каталог резервних делова, већ је изабрани понуђач уз понуду доставио и тај каталог, а да је комисија наручиоца његову понуду оцењивала сходно условима дефинисаним у конкурсној документацији.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева да је наручилац као додатни услов предвидео да уколико понуђач у понуди не нуди оригиналне делове према каталожким бројевима произвођача из техничких услова конкурсне документације, потребно је да уз понуду достави сагласност произвођача мењача "VOITH" да су понуђени делови одобрени за уградњу у мењаче за које се предметни делови набављају или референц листу односно доказ да је понуђач/произвођач у последњих 5 година делове које нуди испоручивао фирмама као крајњим корисницима предметних добара, у минималним количинама наведеним у табели и да за исте није имао нерешене рекламације које се односе на квалитет или експлоатацију испоручених делова, те да потврда мора бити издата и оверена од стране овлашћеног лица фирме и да наручилац задржава право да, уколико посумња у истинитост навода из потврде, од понуђача захтева достављање копија фактура и отпремница, као доказ да су добра наведена у референц листи испоручивана. С тим у вези је истакао да изабрани понуђач, како је понудио заменске делове доставио је Рачуне – Отпремнице издате од купца Вуловић Транспорт и купца Ђурдић, те да је дошао до сазнања да је Вуловић Транспорт повукао своје фактуре наводећи да су накнадном провером евиденције коју су дали изабраном понуђачу утврдили да су фактуре које су дате у прилогу биле сторниране и да до промета није дошло, те да због ненамерне грешке повлачи потврду коју је дао изабраном понуђачу. Такође је истакао да осим тога и Вуловић Транспорт и Ђурдић нису

никада имали потребу за наведеним деловима, те и да је заиста Ћурдић наручио наведене делове, није могао никада да уложи рекламацију на резервни део који није користио, јер није имао где да га угради. Како даље наводи подносилац захтева, дозвољавањем да понуђачи достављају и употребљавају неистините документе нарушава се начело обезбеђивања конкуренције и фаворизују учесници у поступку противно члану 10. ЗЈН и члану 12. ЗЈН.

Увидом у Одлуку о покретању поступка бр. 9107 од 18.05.2015. године, утврђено је да је наручилац покренуо отворени поступак јавне набавке добара – делови аутоматског мењача Voith, аутоматског мењача Allison и делови механичких мењача Famos 6MS-80, ZF S6 – 85, Praga (Karosa), обликованих по партијама, ЈН бр. ВНД – 255/15.

Увидом у конкурсну документацију, у део Технички опис предмета јавне набавке, утврђено је да је наручилац предвидео у партији 1 - ЛАМЕЛЕ АУТОМАТСКОГ МЕЊАЧА "VOITH", у партији 2 - КОТРЉАЈНИ ЛЕЖАЈЕВИ АУТОМАТСКОГ МЕЊАЧА "VOITH", у партији 5 - ЗАПТИВАЧИ АУТОМАТСКОГ МЕЊАЧА "VOITH", у партији 6 - ГУМЕНО-ТЕХНИЧКА РОБА АУТОМАТСКОГ МЕЊАЧА "VOITH", у партији 8 - ОСТАЛИ МЕХАНИЧКИ ДЕЛОВИ АУТОМАТСКОГ МЕЊАЧА "VOITH", и у партији 9 - ДЕЛОВИ ЕЛЕКТРОНИКЕ АУТОМАТСКОГ МЕЊАЧА "VOITH".

Даљим увидом у конкурсну документацију, у део „Додатни услови за учешће у поступку јавне набавке и упутство како се доказује испуњеност услова“ утврђено је да је наручилац предвидео као доказ за партије 1-6 и 8-9 да уколико понуђач у понуди, за све позиције, не нуди оригиналне делове према каталожним бројевима произвођача из техничких услова конкурсне документације, потребно је да уз понуду достави сагласност произвођача мењача "VOITH" да су понуђени делови одобрени за уградњу у мењаче за које се предметни делови набављају (сагласност потписана и оверена од стране произвођача мењача "VOITH") или референц листу односно доказ да је понуђач/произвођач у последњих 5 година делове које нуди испоручивао фирмама као крајњим корисницима предметних добара, у минималним количинама наведеним у табели и да за исте није имао нерешене рекламације које се односе на квалитет или експлоатацију испоручених делова. Потврда мора бити издата и оверена од стране овлашћеног лица фирме (име, презиме, занимање и функција коју обавља у фирми) којој су делови које понуђач нуди испоручени; потврда издата и оверена печатом на меморандуму фирме купца. Наручилац задржава право да, уколико посумња у истинитост навода из потврде, од понуђача захтева достављање копија фактура и отпремница, као доказ да су добра наведена у референц листи испоручивана. Уколико је потврда издата од иностраног крајњег корисника резервних делова, мора бити преведена на српски језик и оверена од стране судског тумача. Уз потврду доставити: копије отпремнице и копије рачуна у којима ће бити наведене количине, каталожки бројеви испоручених делова, који морају бити идентични каталожним бројевима делова из потврде купца.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је у својој понуди понудио делове произвођача BALTICIOGLU MUMENDISLIK из Турске, као и да је доставио Потврду издату од стране „Вуловић Транспорт“ д.о.о Крагујевац дана 28.10.2015. године, у којој је наведено под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да је у последњих 5 година од изабраног понуђача купио добра која су предмет јавне набавке са табелом у којој су назначени који су ти делови и да за исте није имао нерешене рекламације које се односе на квалитет или експлоатацију испоручених делова и Потврде издате од стране „Ћурдић“ д.о.о. Београд дана 20.10.2015. године, у којима је наведено да под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да је у последњих 5 година од изабраног понуђача купио добра која су предмет јавне набавке са табелом у којој су назначени који

су ти делови и да за исте није имао нерешене рекламације које се односе на квалитет или експлоатацију испоручених делова.

Увидом у допис наручиоца изабраном понуђачу од 24.11.2015. године, утврђено је да је наручилац захтевао копије отпремница и копије рачуна за позиције које је понудио и у којима су наведене количине и каталошки бројеви испоручених делова из потврде купца, а што је изабрани понуђач и урадио и доставио рачуне – отпремнице издате од стране купца „Вуловић Транспорт“ д.о.о Крагујевац и „Ђурдић“ д.о.о. Београд.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 255/11 од 30.11.2015. године утврђено је да је наручилац доделио уговор за партије 1, 2, 5, 6, 8 и 9 понуђачу „Kossing plus“ д.о.о. Београд као учеснику у заједничкој понуди заједно са понуђачем „RCT Martinović“ д.о.о. Рума.

Увидом у допис „Вуловић Транспорт“ д.о.о Крагујевац, утврђено је да је дана 09.12.2015. године наручиоцу доставио допис у коме је истакао да је накнадном провером евиденције коју су дали изабраном понуђачу у предметној набавци ВНД-255/11 утврдио да су фактуре које су дате у прилогу сторниране и да до промета није дошло.

Увидом у допис наручиоца од 10.12.2015. године утврђено је да је наручилац одговорио на допис „Вуловић Транспорт“ д.о.о Крагујевац, којом приликом је захтевао додатна појашњења у којој тачно јавној набавци је издао допис с обзиром да је наведен број јавне набавке ВНД-255/11, на које се фактуре односи допис, с обзиром да је достављено 6 фактура са печатом и потписом исте фирме, као и доказе које су фактуре сторниране и када.

Увидом у допис „Вуловић Транспорт“ д.о.о. Крагујевац од дана 11.12.2015. године, утврђено је да је истакао да се сторнирање односи на свих 6 фактура које је понуђач доставио и да до реализације посла није дошло, као и да самим тим потврда коју је издао предузећу „Kossing plus“ д.о.о. Београд није важећа јер је дошло до ненамерне грешке.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 76 став 1. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке.

Дакле, наручилац је као додатни услов предвидео да уколико понуђач у понуди, за све позиције, не нуди оригиналне делове према каталошким бројевима произвођача из техничких услова конкурсне документације, потребно је да уз понуду достави сагласност произвођача мењача "VOITH" да су понуђени делови одобрени за уградњу у мењаче за које се предметни делови набављају или референц листу односно доказ да је понуђач/произвођач у последњих 5 година делове које нуди испоручивао фирмама као крајњим корисницима предметних добара, у минималним количинама наведеним у табели и да за исте није имао нерешене рекламације које се односе на квалитет или експлоатацију испоручених делова, да потврда мора бити издата и оверена од стране овлашћеног лица фирме (име, презиме, занимање и функција коју обавља у фирми) којој су делови које понуђач нуди испоручени, издата и оверена печатом на меморандуму фирме купца, а да наручилац задржава право да, уколико посумња у истинитост навода из потврде, од понуђача захтева достављање копија фактура и отпремница, као доказ да су добра наведена у референц листи испоручивана.

Изабрани понуђач је у својој понуди понудио делове произвођача BALTICIOGLU MUHENDISLIK из Турске, те с тим у вези и у складу са конкурсном документацијом доставио Потврду издату од стране „Вуловић Транспорт“ д.о.о. Крагујевац дана

28.10.2015. године, у којој је наведено под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да је у последњих 5 година од изабраног понуђача купио добра која су предмет јавне набавке са табелом у којој су назначени који су ти делови и Потврде издате од стране „Ћурдић“ д.о.о. Београд дана 20.10.2015. године, у којима је наведено да под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да је у последњих 5 година од изабраног понуђача купио добра која су предмет јавне набавке са табелом у којој су назначени који су ти делови и да за исте није имао нерешене рекламације које се односе на квалитет или експлоатацију испоручених делова.

Након тога „Вуловић Транспорт“ д.о.о Крагујевац, дана 09.12.2015. године је наручиоцу доставио допис у коме је истакао да је накнадном провером евиденције коју су дали изабраном понуђачу у предметној набавци ВНД-255/11 утврдио да су фактуре које су дате у прилогу сторниране и да до промета није дошло и да се то односи на свих 6 фактура које је понуђач доставио и да до реализације посла није дошло, као и да самим тим потврда коју је издао предузећу „Kossing plus“ д.о.о. Београд није важећа јер је дошло до ненамерне грешке.

Републичка комисија је става, из горе утврђеног чињеничног стања, да изабрани понуђач није испунио овај захтевани додатни услов за партије 5, 6 и 9, из разлога што је наручилац конкурсном документацијом захтевао да уколико понуђач у понуди не нуди оригиналне делове, достави референц листу односно доказ да је у последњих 5 година делове које нуди испоручивао фирмама као крајњим корисницима предметних добара и да за исте није имао нерешене рекламације које се односе на квалитет или експлоатацију испоручених делова, да потврда мора бити издата и оверена од стране овлашћеног лица фирме којој су делови које понуђач нуди испоручени, издата и оверена печатом на меморандуму фирме купца, те како је понудио делове произвођача BALTICIOGLU MUHENDISLIK из Турске, изабрани понуђач је доставио Потврду издату од стране „Вуловић Транспорт“ д.о.о. Крагујевац дана 28.10.2015. године и Потврде издате од стране „Ћурдић“ д.о.о. Београд дана 20.10.2015. године. Како је несумњиво утврђено да је „Вуловић Транспорт“ д.о.о. Крагујевац повукао своју потврду, односно да је наручиоцу доставио допис у коме је истакао да је накнадном провером евиденције коју су дали изабраном понуђачу у предметној набавци ВНД-255/11 утврдио да су фактуре које су дате у прилогу сторниране и да до промета није дошло, то изабрани понуђач није поступио у складу са захтевом конкурсне документације и доставио доказ да је у последњих 5 година делове које нуди испоручивао фирмама као крајњим корисницима предметних добара, и то за партије на које се односи наведена потврда која је повучена, односно на партије 5, 6 и 9.

Републичка комисија указује и то да није од утицаја то што је у допису купац „Вуловић Транспорт“ д.о.о. Крагујевац навео погрешни број јавне набавке (ВНД-255/11 уместо ВНД – 255/15) из разлога што се из садржине истог на несумњив начин може утврдити да се односи на предметну јавну набавку, а што није ни спорно између странака. Такође, ирелевантна је и чињеница на који начин је подносилац захтева дошао до сазнања да је купац „Вуловић Транспорт“ д.о.о. Крагујевац повукао своју потврду, већ је једино битна чињеница да је дата потврда неважећа и да су фактуре које су дате у прилогу сторниране и да до промета није дошло, што даље значи да изабрани понуђач није поступио у складу са захтевом конкурсне документације и испунио додатни услов конкурсне документације.

Неоснована је аргументација подносиоца захтева изнета у захтеву за заштиту права да и Вуловић Транспорт и Ћурдић нису никада имали потребу за наведеним деловима, те и да је заиста Ћурдић наручио наведене делове, није могао никада да уложи рекламацију

на резервни део који није користио, јер није имао где да га угради, из разлога што најпре подносилац захтева не доказује да је једино могуће у возила наручиоца уградити делове наведене у потврди „Ћурдић“ д.о.о. Београд, као и то да према овако постављеном додатном услову понуђачи нису ни морали да доказују да су те делове уградили у возила. Како је већ горе наведено „Вуловић Транспорт“ д.о.о. Крагујевац је дописом навео да је потврда коју је дао изабраном понуђачу неважећа као и фактуре које су достављене у прилогу и да до промета није ни дошло, чиме изабрани понуђач није доказао испуњеност додатног услова за партије 5, 6 и 9, док је изабрани понуђач, за партије 1, 2 и 8 поступио у складу са захтевима конкурсне документације и доставио потврде купца „Ћурдић“ д.о.о. Београд, све како је тражено конкурсном документацијом.

Стога, Републичка комисија је става да је наручилац неправилно поступио када је понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву за партије 5, 6 и 9, из разлога што је купац „Вуловић Транспорт“ д.о.о. Крагујевац повукао своју потврду, те изабрани понуђач није доказао додатни услов, односно доставио доказ да је у последњих 5 година делове које нуди, испоручивао фирмама као крајњим корисницима предметних добара, те је његова понуда неприхватљива за наведене партије у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН а у вези члана 76. став 1. ЗЈН.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача и навео да је за оспорене партије понудио заменске производе, што је наручилац дозволио у конкурсној документацији, међутим, за неке производе не постоје заменски производи другог произвођача осим Voith, као што су делови електронике аутоматског мењача, такође и хладњак уља мењача Voith 864.3E – E SG313, које у Србији једино ГСП има у свом возном парку, те купац Ћурдић није имао где да угради у својој флоти возила, као и ручица ретардера MAN SG313/SL283-E SG313, и делови за мењаче Voith генерације DIWA.5, на позицијама 6, 7, 15, 18, 21, 22, 24, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41.

Увидом у конкурсну документацију, у део Технички опис предмета јавне набавке, утврђено је да је наручилац предвидео у партији 1 - ЛАМЕЛЕ АУТОМАТСКОГ МЕЊАЧА "VOITH", у партији 2 - КОТРЉАЈНИ ЛЕЖАЈЕВИ АУТОМАТСКОГ МЕЊАЧА "VOITH", у партији 5 - ЗАПТИВАЧИ АУТОМАТСКОГ МЕЊАЧА "VOITH", у партији 6 - ГУМЕНО-ТЕХНИЧКА РОБА АУТОМАТСКОГ МЕЊАЧА "VOITH", у партији 8 - ОСТАЛИ МЕХАНИЧКИ ДЕЛОВИ АУТОМАТСКОГ МЕЊАЧА "VOITH", и у партији 9 - ДЕЛОВИ ЕЛЕКТРОНИКЕ АУТОМАТСКОГ МЕЊАЧА "VOITH".

Даљим увидом у конкурсну документацију, у део „Додатни услови за учешће у поступку јавне набавке и упутство како се доказује испуњеност услова“ утврђено је да је наручилац предвидео као доказ за партије 1-6 и 8-9 да уколико понуђач у понуди, за све позиције, не нуди оригиналне делове према каталожним бројевима произвођача из техничких услова конкурсне документације, потребно је да уз понуду достави сагласност произвођача мењача "VOITH" да су понуђени делови одобрени за уградњу у мењаче за које се предметни делови набављају (сагласност потписана и оверена од стране произвођача мењача "VOITH") или референц листу односно доказ да је понуђач/произвођач у последњих 5 година делове које нуди испоручивао фирмама као крајњим корисницима предметних добара, у минималним количинама наведеним у табели и да за исте није имао нерешене рекламације које се односе на квалитет или експлоатацију испоручених делова. Потврда мора бити издата и оверена од стране овлашћеног лица фирме (име, презиме, занимање и функција коју обавља у фирми) којој су делови које понуђач нуди испоручени; потврда издата и оверена печатом на меморандуму фирме купца. Наручилац задржава право да, уколико посумња у истинитост навода из потврде,

од понуђача захтева достављање копија фактура и отпремница, као доказ да су добра наведена у референц листи испоручивана. Уколико је потврда издата од иностраног крајњег корисника резервних делова, мора бити преведена на српски језик и оверена од стране судског тумача. Уз потврду доставити: копије отпремнице и копије рачуна у којима ће бити наведене количине, каталожки бројеви испоручених делова, који морају бити идентични каталожким бројевима делова из потврде купца.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је у својој понуди понудио делове произвођача BALTICIOGLU MUHENDISLIK из Турске, као и да је доставио Потврде издате од стране „Ћурдић“ д.о.о. Београд дана 20.10.2015. године, у којима је наведено да под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да је у последњих 5 година од изабраног понуђача купио добра која су предмет јавне набавке са табелом у којој су назначени који су ти делови и да за исте није имао нерешене рекламације које се односе на квалитет или експлоатацију испоручених делова.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 255/11 од 30.11.2015. године утврђено је да је наручилац доделио уговор за партије 1, 2, 5, 6, 8 и 9 понуђачу „Kossing plus“ д.о.о. Београд као учеснику у заједничкој понуди заједно са понуђачем „RCT Martinović“ д.о.о. Рума.

Наиме, подносилац захтева је оспорио да за неке производе не постоје заменски производи другог произвођача осим Voith, као што су делови електронике аутоматског мењача, такође и хладњак уља мењача Voith 864.3E – E SG313, као и ручица ретардера MAN SG313/SL283-E SG313, и делови за мењаче Voith генерације DIWA.5, на позицијама 6, 7, 15, 18, 21, 22, 24, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41.

Републичка комисија је става, да је наручилац конкурсну документацију саставио у складу са чланом 71. ЗЈН и чланом 72. ЗЈН, тиме што је навео произвођача, каталожке бројеве наведених произвођача и поред тога за сваку позицију навео „или одговарајуће“, коју конкурсну документацију понуђачи нису оспорили.

Изабрани понуђач је у својој понуди понудио делове произвођача BALTICIOGLU MUHENDISLIK из Турске.

Републичка комисија указује, да подносилац захтева не доставља доказе у прилог својим тврдњама да не постоје одговарајући делови другог произвођача осим Voith, већ само уопштено наводи да не постоје заменски производи другог произвођача. Том приликом такође подносилац захтева наводи позиције 6, 7, 15, 18, 21, 22, 24, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, за које се није могло утврдити на које делове се односе, јер нису наведени називи позиција, а ти бројеви нису идентични бројевима у конкурсној документацији.

Тakoђе, наручилац је конкурсном документацијом захтевао да уколико понуђачи нуде одговарајуће делове доставе референц листу односно доказ да је понуђач у последњих 5 година делове које нуди испоручивао фирмама као крајњим корисницима предметних добара, у минималним количинама наведеним у табели и да за исте није имао нерешене рекламације које се односе на квалитет или експлоатацију испоручених делова, а што је изабрани и учинио достављањем потврде „Ћурдић“ д.о.о. Београд дана 20.10.2015. године. Подносилац захтева, како је већ горе образложено, не доказује да је једино могуће у возила наручиоца уградити делове наведене у потврди „Ћурдић“ д.о.о. Београд, а такође је битна и чињеница да према овако постављеном додатном услову понуђачи нису ни морали да доказују да су те делове уградили у возила.

Дакле, наручилац је конкурсном документацијом дозволио да се нуде делови Voith или одговарајући, те у складу са тим и осталим условима предвиђеним конкурсном документацијом, наручилац је ценио понуде понуђача. Стога, Републичка комисија је

става да подносилац захтева није доказао на несумњив начин да није могуће понудити одговарајуће делове другог произвођача осим Voith, те је његов навод уопштен и као такав непоткрепљен доказима.

Из горе наведених разлога Републичка комисија је оценила овај навод подносиоца захтева као неоснован.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева да изабрани понуђач такође није доказао да испуњава додатни услов финансијског капацитета, јер није остварио пословни приход који је захтеван конкурсном документацијом.

Увидом у конкурсну документацију, у део „Додатни услови за учешће у поступку јавне набавке и упутство како се доказује испуњеност услова“ утврђено је да је наручилац предвидео да понуђач располаже неопходним финансијским капацитетом да је у периоду последње три обрачунске године, понуђач остварио пословни приход у износу који није мањи од износа укупне вредности понуде без ПДВ-а (збир укупних вредности свих понуђених партија), као и да ће наручилац извршити проверу података у АПР-у - Регистар финансијских извештаја и података о бонитету правних лица и предузетника, а да уколико се из података Регистра финансијских извештаја и података о бонитету правних лица и предузетника, не може утврдити пословни приход за период последње три обрачунске године, наручилац задржава право да од понуђача захтева достављање биланса успеха, овереног и потписаног од стране овлашћеног лица понуђача, из кога ће се на несумњив начин утврдити пословни приход.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је поднета заједничка понуда и то понуђача „Kossing plus“ d.o.o. Београд и понуђача „RCT Martinović“ d.o.o. Рума. Такође је утврђено да је изабрани понуђач поднео понуду у партијама 1, 2, 5, 6, 8 и 9, чија укупна вредност је 13.316.684,00 динара.

Увидом у Регистар финансијских извештаја и података о бонитету правних лица и предузетника за понуђача „Kossing plus“ d.o.o. Београд, утврђено је да је понуђач остварио пословни приход у 2012. години – 5.115.000,00 динара, у 2013. години – 5.497.000,00 и у 2014. години – 5.192.000,00 динара. Такође је утврђено да је понуђач „RCT Martinović“ d.o.o. Рума остварио пословни приход у 2012. години – 5.949.000,00 динара, у 2013. години – 8.449.000,00 и у 2014. години – 8.899.000,00 динара.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 81 став 1. ЗЈН прописано је да сваки понуђач из групе понуђача мора да испуни обавезне услове из члана 75. став 1. тач. 1) до 4) овог закона, а додатне услове испуњавају заједно, осим ако наручилац из оправданих разлога не одреди другачије.

Дакле, као додатни услов финансијског капацитета наручилац је предвидео да понуђач располаже неопходним финансијским капацитетом да је у периоду од последње три обрачунске године остварио пословни приход у износу који није мањи од износа укупне вредности понуде без ПДВ-а (збир укупних вредности свих понуђених партија). Изабрани понуђач је поднео понуду у партијама 1, 2, 5, 6, 8 и 9, чија укупна вредност је 13.316.684,00 динара.

Републичка комисија је става да је наручилац јасно конкурсном документацијом предвидео да је понуђач у периоду последње три обрачунске године остварио пословни приход у износу који није мањи од износа укупне вредности понуде без ПДВ-а, што даље значи да је у период од укупно три године, а не у свакој години посебно остварио пословни приход у износу који није мањи од износа укупне вредности понуде без ПДВ-а.

Стога, како је утврђено да је укупна вредност понуде без ПДВ-а изабраног понуђача 13.316.684,00 динара, а да је остварио пословни приход у претходне три обрачунске године (2012, 2013. и 2014.) у укупном износу од 39.101.000,00 динара (заједно оба понуђача), несумњиво је утврђено да је изабрани понуђач испунио овако захтевани додатни услов финансијског капацитета у смислу члана 76. став 2. ЗЈН, а у вези са чланом 81 став 1. ЗЈН.

Из горе наведених разлога Републичка комисија је оценила овај навод подносиоца захтева као неоснован.

Републичка комисија је на крају разматрала навод подносиоца захтева да је изабрани понуђач по захтеву наручиоца доставио документ који назива каталог резервних делова, међутим, то што је доставио није каталог јер каталог треба да садржи техничку спецификацију са склопом и цртежом, а каталог који је изабрани понуђач доставио представља само списак производа који немају везе са производима наведеним у документацији наручиоца, који је печатирао сам понуђач уместо произвођача.

Увидом у конкурсну документацију наручиоца, утврђено је да није нигде у конкурсној документацији предвидео да се техничке спецификације доказују достављањем каталога.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је у својој понуди доставио каталог произвођача BALTICIOGLU MUHENDISLIK из Турске, у коме су наведени резервни делови заједно са каталошким бројевима.

Републичка комисија је става да је основана аргументација наручиоца изнета у одговору на захтев, односно то да техничким условима из конкурсне документације није уопште захтевано да се доставља каталог резервних делова, већ је изабрани понуђач уз понуду доставио и тај каталог, а да је комисија наручиоца његову понуду оцењивала сходно условима дефинисаним у конкурсној документацији. Сходно томе, није ни од утицаја да ли исти каталог „представља само списак производа који немају везе са производима наведеним у документацији наручиоца, који је печатирао сам понуђач уместо произвођача“, из разлога, како је већ наведено, достављање каталога као доказ испуњења техничких спецификације није ни тражен конкурсном документацијом.

Из горе наведених разлога Републичка комисија је оценила овај навод подносиоца захтева као неоснован.

На основу свега изложеног, одлучено је као у ставу I диспозитива решења.

У поновљеној стручној оцени понуда наручилац је дужан да у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде за партије 5, 6 и 9 прихватљиве (да ли су благовремене, да ли садрже битне недостатке, да ли су одговарајуће, те да ли ограничавају и условљавају права наручиоца, као и да ли прелазе износ процењене вредности јавне набавке), па да сходно својој обавези прописаној чланом 107. став 1. ЗЈН, одбије све неприхватљиве понуде, као и да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Одлука о трошковима поступка заштите права донета је на основу члана 156. став 3. ЗЈН, члана 156. став 5. ЗЈН и Тарифног броја 37. став 1. у вези тарифног броја 13.

Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“ број 121/12; у даљем тексту: Тарифа), а исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у укупном износу од 90.000,00 динара.

Дакле, како је предметни захтев за заштиту права делимично усвојен и то тако што је за партије 5, 6 и 9 оцењен као основан, док је за партије 1, 2 и 8 оцењен као неоснован, то је Републичка комисија одлучила да се трошкови поделе сразмерно усвојеном захтеву за заштиту права то је наручилац дужан да надокнади подносиоцу захтева половину износа на име уплаћене таксе у износу 60.000,00 динара и на име ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права по АТ 30.000,00 динара (имајући у виду да су захтевом за заштиту права оспорене и усвојене партије 5, 6 и 9, чија процењена вредност укупно износи 6.362.190,00 динара, те наведени износ представља основ за обрачун награде адвокату за састав захтева за заштиту права по АТ).

На основу свега изложеног, одлучено је као у ставу II диспозитива решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења поступи у складу са налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, као и да су, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.

MB
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
Б. Благојевић
Бранимир Благојевић



Доставити (по ЗУП-у):

1. наручиоцу: ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“, Београд, улица Књегиње Љубице бр. 29;
2. подносиоцу захтева: „Voith turbo“ d.o.o. Београд, ул. Кумодрашка бр. 140;
3. пуномоћнику подносиоца захтева: Горан Ј. Делић из Београда, ул. Матице српске бр. 63/56;
4. изабраном понуђачу: „Kossing plus“ d.o.o. Београд, ул. Алексиначких рудара бр. 12;
5. изабраном понуђачу (учеснику у заједничкој понуди): „RCT Martinović“ d.o.o. Рума, ул. Косовска бр. 35.