



JKP GRADSKO SAOBRAĆAJNO PREDUZEĆE „БЕОГРАД“

02.03.2015.
XIV/1-ТТ/МИ

ПРЕДМЕТ: Средства против смрзавања (антрифриз, течност против смрзавања) - по партијама, (назив и ознака из општег речника набавке: 2496100 – Течности за хладњаке), бр. ВНД-231/14

На основу члана 158. став 7. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" 124/2012), као и на основу Решења Републичке Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-2049/2015 од 19.02.2015.године, примљене код Наручиоца дана 27.02.2015.године, зав.бр. 231/14-13, достављамо вам Обавештење Комисије за предметну јавну набавку.

26
02
ИЗВРШНИ ДИРЕКТОР
ОЈ "ИНВЕСТИЦИЈЕ"
Лепосавка Видовић, дипл.правник

ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ ГРАДСКО САОБРАЋАЈНО ПРЕДУЗЕЋЕ „БЕОГРАД“
11000 Београд, Кнегиње Љубице 29, поштански фах 60; телефон: 011/ 366 4000
телефакс: 011/ 2631 760; текући рачун: 290-11568-68; e-mail: office@gspbeograd.com

ПРЕДМЕТ: Средства против смрзавања (антрифриз, течност против смрзавања) - по партијама, (назив и ознака из општег речника набавке: 2496100 – Течности за хладњаке), бр. ВНД-231/14

На основу члана 158. став 7. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" 124/2012), као и на основу Решења Републичке Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-2049/2015 од 19.02.2015.године, примљене код Наручиоца дана 27.02.2015.године, зав.бр. 231/14-13, достављамо вам:

О Б А В Е Ш Т Е Њ Е

О наставку даљих активности:

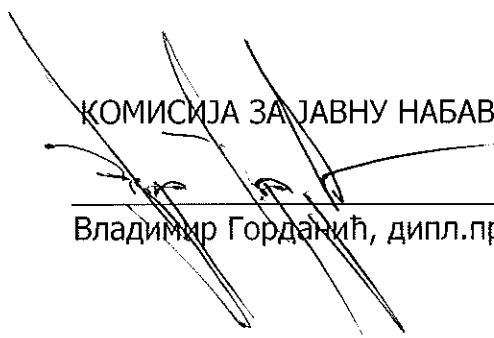
Средства против смрзавања (антрифриз, течност против смрзавања) - по партијама, (назив и ознака из општег речника набавке: 2496100 – Течности за хладњаке), бр. ВНД-231/14

за партију: 1 у делу стручне оцене понуда и доношења одлуке о додели уговора, од 19.01.2015.године

Након добијања Решења бр. 4-00-2049/2015 од 19.02.2015. године, којим се усваја захтев за заштиту права подносиоца захтева „DELTA MC“ доо., из Београда, и делимично поништава отворени поступак јавне набавке, обликоване по партијама, добара средства против смрзавања (антрифриз, течност против смрзавања) за партију 1 поднет у отвореном поступку јавне набавке, у којем налаже да Наручилац понови фазу прегледа и стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке за партију бр.1, те да у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде за наведену понуду прихватљиве (да ли су благовремене, да ли садрже битне недостатке, да ли су одговарајуће, те да ли ограничавају и условљавају права наручиоца, као и да ли прелазе износ процењене вредности јавне набавке). Наручилац је посебно дужан да након пријема овог решења Републичке комисије, а у циљу стварања предуслова за правилну стручну оцену понуда за партију 1, најпре прецизно одреди које доказе понуђач мора да достави како би доказао да је понуђено добро за партију бр.1, компатибилно са антрифризом који се налази у возилима наручиоца (Glysantin G 48 BASF), те да потом, у смислу члана 93.став 1.ЗЈН, писаним путем позове све понуђаче који су поднели понуду за поменути партију, да наведене доказе накнадно доставе наручиоцу. Након што на потпун начин оцени да ли су све достављене понуде прихватљиве и одговарајуће, наручилац је дужан да стручну оцену понуда детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку за наведену партију, обавести о њеном исходу на законом прописан начин.

Сходно донетом Решењу Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, Наручилац наставља даље активности у поступку јавне набавке велике вредности: **Средства против смрзавања (антрифриз, течност против смрзавања) - по партијама.** ВНД-231/14, за партију: 1.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ


Владимир Горданић, дипл.правник

ПРИЛОГУ: РЕШЕЊЕ РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА БР: 4-00-204/2015 од 19.02.2015.г



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-204/2015
Датум, 19.02.2015. године
Београд

ЈКП ГРАДСКО САОБРАЋАЈНО ПРЕДУЗЕЋЕ БЕОГРАД			
Према: 27 FEB 2015			
Сл. бр.	Бр.	Пр. бр.	Вредност
XIV	231/14-13		0858

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „DELTA MC“ д.о.о. Београд, ул. Ресавска бр. 18, поднетом у отвореном поступку јавне набавке, обликоване по партијама, добара – средства против смрзавања (антифриз, течност против смрзавања), за партију бр. 1, ЈН бр. ВНД – 231/14, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“, ул. Кнегиње Љубице бр. 29, у већу састављеном од: члана Републичке комисије Жељка Грошете, као председника већа, чланице Републичке комисије Хане Хукић и члана Републичке комисије Ристивоја Ђокића, као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник Републике Србије" бр. 124/2012; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 19.02.2015. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „DELTA MC“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке, обликоване по партијама, добара – средства против смрзавања (антифриз, течност против смрзавања), за партију бр. 1, ЈН бр. ВНД – 231/14, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“, и то у делу стручне оцене понуда садржане у извештају о стручној оцени понуда бр. 231/14-8 од 16.01.2015. године, и доношења одлуке о додели уговора бр. 231/14-9 од 19.01.2015. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“ да подносиоцу захтева „DELTA MC“ д.о.о. Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 80.000,00, у року од 15 дана од дана пријема решења.

Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке, обликоване по партијама, добара – средства против смрзавања (антифриз, течност против смрзавања), за партију бр. 1, ЈН бр. ВНД – 231/14 (чија процењена вредност износи 27.396.400,00 динара, без ПДВ-а, од чега за партију бр. 1 процењена вредност износи 23.140.000,00 динара, без ПДВ-а), наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“ (у даљем тексту: наручилац) понуђач „DELTA MC“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), предао је наручиоцу дана 30.01.2015. године захтев за заштиту права.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио правилност стручне оцене понуда за партију бр. 1, садржане у одлуци о додели уговора бр. 231/14-9 од 19.01.2015. године, којом је уговор о предметној јавној набавци за

наведену партију додељен понуђачу „PRISTA OIL“ а. д. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач за партију бр. 1).

С тим у вези указао је следеће:

-да је, како сматра, наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача за партију бр. 1 није одбио као неприхватљиву, јер се из садржине исте не може утврдити ко је произвођач понуђеног добра за партију бр. 1, будући да је у истој понуди достављен каталог, односно „техничка информација“ о понуђеном производу „Navoline AFC“, на италијанском језику, из које се „не може са сигурношћу закључити да је произвођач наведеног производа „Chevron“, из Белгије, како је наведено у понуди изабраног понуђача за партију бр. 1. С тим у вези, указао је да информације о понуђеном производу нису идентичне у приложеном каталогу и на интернет страници поменутог произвођача, те да је увидом у понуду понуђача „Србија-промет-транспорт“ д.о.о. Београд, који је такође учествовао у конкретном поступку јавне набавке, подносилац захтева утврдио да је и овај понуђач понудио добро под називом „Navoline AFC“, али чији је произвођач „Arteco“, из Белгије;

- да је, по његовом мишљењу, наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача за партију бр. 1 није одбио као неодговарајућу, јер исти за понуђено добро није доставио доказ, тј. одобрење (Aprovall) произвођача да се наведено добро налази минимум на једној од следећих листа: MAN 324 NF, MB 325.0, VW TL 774C (G 11), како је било прописано конкурсном документацијом, већ је доставио одобрење (Aprovall) „VOLKSWAGENA, од 08.08.1994. год, издато на фирму „TEXACO“ за адитив за расхладна средства ETX 6024“. Наиме, у истој понуди, како је даље указао, достављена је и изјава компаније „Chevron Lubricants“ из Лондона, од 10.12.2014. године, у којој је истакнуто да је „Chevron технички назив ETX 6024 референца која се користи за производ комерцијално познат као „Navoline AFC“ (код производа 43765) и да су они исти“, али наведена изјава „није поткрепљена техничком спецификацијом за производ ETX 6024, из кога би се јасно и недвосмислено могло закључити да је адитив ETX 6024 исти са понуђеним производом „Navoline AFC“ (течност против смрзавања), нити је достављено одобрење на име „Chevron Global“ из Белгије, као произвођача понуђеног добра;

-да је, како сматра, наручилац незаконито поступио када од изабраног понуђача, у смислу члана 93. став 1. ЗЈН, није захтевао доказ да је понуђено добро компатибилно са антифризом који се тренутно налази у возилима наручиоца (Glisantin G 48 BASF), будући да у конкурсној документацији није предвиђено на који начин ће бити утврђена тражена компатибилност.

На основу изнетог, подносилац захтева је предложио да се поступак јавне набавке делимично поништи.

Наручилац је дана 03.02.2015. године сачинио одговор на захтев за заштиту права, оцењујући наводе истог као неосноване.

Истог дана, наручилац је наведени одговор на захтев за заштиту права доставио Републичкој комисији, заједно са документацијом о конкретном поступку јавне набавке.

Наручилац је дана 03.02.2015. године, поред одговора на захтев за заштиту права, Републичкој комисији доставио и допис насловљен као „Предлог за доношење Решења о усвајању предлога за закључење уговора, сходно члану 150. став 1. и став 5. ЗЈН, за јавну набавку добара – Средства против смрзавања (антифриз, течност против смрзавања) – по партијама, за партију 1, бр. ВНД – 231/14, са понуђачем „PRISTA OIL“ а. д. Београд“. У наведеном допису, наручилац је, између осталог, истака да „наручилац има свакодневну потребу за добром које је предмет ове набавке за партију 1, као и да су у питању добра од виталног значаја за функционисање возила и саобраћаја јер возила у зимском периоду не могу вршити функцију којој су намењена“.

Имајући у виду да је у предметном поступку наручилац, дакле, поднео образложени предлог за наставак активности, то Републичка комисија, пре свега, указује да није разматрала разлоге из образложеног предлога наручиоца за доношење одлуке о усвајању предлога за наставак активности, с обзиром да је донела одлуку поводом поднетог захтева за заштиту права из става I диспозитива овог решења.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу I диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је наручилац незаконито поступио када од изабраног понуђача за партију бр. 1, у смислу члана 93. став 1. ЗЈН, није захтевао доказ да је понуђено добро компатибилно са са антифризом који се тренутно налази у возилима наручиоца (Glisantin G 48 BASF), будући да у конкурсној документацији није предвиђено на који начин ће бити утврђена тражена компатибилност.

Увидом у конкурсну документацију о предметном поступку јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да је у истој, у оквиру техничке спецификације (насловљене као „IV Технички опис предмета јавне набавке (техничка спецификација)“), за партију бр. 1, истакнуто да предмет конкретне јавне набавке за наведену партију представља добро – „Антифриз, 100% Тип I“. У истом делу конкурсне документације истакнуто је да „понуђени производ мора бити компатибилан са антифризом који се тренутно налази у возилима (Glisantin G 48 BASF)“. Такође, прописано је да „наручилац задржава право да, у току извршења уговорене испоруке, уколико посумња у квалитет испорученог добра захтева израду лабораторијског извештаја о компатибилности издатог од акредитоване лабораторије (испитивање пенушања и корозије у стаклу мешавине 1:1), узорак за компатибилност припрема техничка служба ГСП „Београд“. Поред наведеног, утврђено је да је у члану 11. обрасца модела уговора, који представља саставни део поменуте конкурсне документације, између осталог, за добра из партије бр. 1, предвиђено да „наручилац задржава право да, у току извршења уговорене испоруке, уколико посумња у квалитет испорученог добра, захтева израду лабораторијског извештаја о компатибилности издатог од акредитоване лабораторије (испитивање пенушања и корозије у стаклу мешавине 1:1), узорак за компатибилност припрема техничка служба ГСП „Београд“.

У наведеној конкурсној документацији није предвиђен начин доказивања компатибилности понуђеног добра, тј. није наведено које доказе понуђач треба да достави у понуди како би доказао тражену компатибилност.

У конкретном случају, није било спорно да изабрани понуђач за партију бр. 1 у својој понуди није доставио доказ о компатибилности понуђеног добра за наведену партију, са добром које се налази код наручиоца.

Увидом у одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права, Републичка комисија је утврдила да је у истом, између осталог, истакнуто да конкурсном документацијом нису захтевани „никакви докази у вези доказивања компатибилности“, те да је наручилац „податком о типу расхладне течности која се тренутно налази у возилима и захтеву за компатибилност понуђене течности у односу на течност која се налази у возилима, дао информацију потенцијалним понуђачима о условима примене“. С тим у вези, даље је наведено да је наручилац конкурсном документацијом и моделом уговора „задржао право да у току извршења уговорене испоруке, уколико посумња у квалитет испорученог добра, захтева израду лабораторијског извештаја о компатибилности издатог од стране акредитоване лабораторије“. Такође, истакнуто је да „оваквим дефинисањем услова, наручилац није стављао на додатни трошак ни једног понуђача, али је такође и обавезао изабраног понуђача да испоручена добра морају бити у свему према понуђеном у понуди, чиме је обезбедио „најбољи квалитет и најнижу цену“. Осим тога, како је даље истакнуто, „сви понуђачи су пристали на

овакве услове из конкурсне документације, обзиром да захтевом за заштиту права ни један потенцијални понуђач није оспоравао садржину конкурсне документације, као и да су сви подносиоци понуда у овом поступку потписали и оверили печатом модел уговора чиме су се сагласили на све услове из истог“. Дакле, како је наведено, подносилац захтева је, као потенцијални понуђач, имао законску могућност да садржину конкурсне документације оспорава у законском року из члана 149. став 3. ЗЈН.

Чланом 3. став 1. тачка 32. ЗЈН прописано је да је одговарајућа понуда она понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН предвиђено је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да захтева од понуђача додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда, а може да врши и контролу (увид) код понуђача односно његовог подизвођача.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је у оквиру техничке спецификације за партију бр. 1 предметног поступка јавне набавке, наручилац предвидео да предмет конкретне јавне набавке за наведену партију представља добро - „Антифриз, 100% Тип I“, те да понуђено добро мора да буде компатибилно са антифризом који се тренутно налази у возилима наручиоца (Glisantin G 48 BASF).

Међутим, конкурсном документацијом наручилац није предвидео које доказе понуђач треба да достави у понуди како би доказао тражену компатибилност.

С обзиром на изнето, Републичка комисија најпре указује на цитирану одредбу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, којом је предвиђено да је прихватљива понуда она понуда која је, између осталог, и одговарајућа, док се одговарајућом понудом, сходно члану 3. став 1. тачка 32. ЗЈН, сматра она понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације.

Из наведеног произилази да оцена прихватљивости понуде нужно подразумева и оцену одговарајућности исте, што другим речима, значи да је наручилац дужан да у фази стручне оцене понуда утврди да ли понуде испуњавају све захтеве предвиђене техничком спецификацијом, а не тек у фази реализације уговора (на шта је наручилац указао у одговору на захтев за заштиту права).

Дакле, у конкретној ситуацији, наручилац је, по оцени Републичке комисије, био дужан да у фази стручне оцене достављених понуда за партију бр. 1 предметног поступка јавне набавке, испита и утврди да ли су добра, која су понудили понуђачи за наведену партију (антифриз) компатибилна са антифризом који се тренутно налази у возилима наручиоца, будући да је компатибилност предвиђена техничком спецификацијом, као једна од обавезних карактеристика добра које представља предмет конкретне јавне набавке, а не да наведену околност испитује тек у фази реализације уговора о јавној набавци, на шта је наручилац указао у одговору на поднети захтев за заштиту права.

С тим у вези, Републичка комисија такође истиче да, с друге стране, понуђач не може трпети штетне последице непрецизно прописане конкурсне документације, с обзиром на то да из одредаба члана 61. став 1. ЗЈН произилази да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђач на основу ње може да припреми прихватљиву и одговарајућу понуду. Наиме, при изради и достављању понуда, за понуђаче је пре свега, релевантна садржина конкурсне документације, па се једино у односу на захтеве наручиоца везане за начин сачињавања понуде који су унапред били дефинисани кроз конкурсну документацију може ценити да ли је понуда прихватљива и одговарајућа.

Сходно свему напред изнетом, како у конкурсној документацији није предвидео које доказе понуђач треба да достави у понуди за партију бр. 1, како би доказао да нуди добро (антифриз) које је компатибилно са антифризом који се налази у возилима наручиоца, наручилац је био дужан да то накнадно учини.

Дакле, у конкретној ситуацији, наручилац је био дужан да најпре прецизно одреди које доказе понуђач мора да достави како би доказао да је понуђено добро за партију бр. 1, компатибилно са антифризом који се налази у возилима наручиоца (Glisantin G 48 BASF), те да потом, у смислу члана 93. став 1. ЗЈН, позове све понуђаче који су поднели понуду за поменути партију, да наведене доказе накнадно доставе наручиоцу.

У том смислу, по оцени Републичке комисије, једино би се поступањем на наведени начин створили услови за правилну стручну оцену достављених понуда за партију бр. 1, тј. за утврђивање да ли су у понудама за поменути партију понуђена добра која су компатибилна са добрима која се налазе код наручиоца, како је предвиђено техничком спецификацијом, а самим тим и да ли су исте понуде одговарајуће у смислу члана 3. став 1. тачка 32. ЗЈН.

Како наручилац није поступио на напред изложени начин, то је Републичка комисија оценила да у конкретном случају, стручна оцена понуда за партију бр. 1 није правилно спроведена у погледу разматраног питања, те је стога, разматрани навод подносиоца захтева основан.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача за партију бр. 1 није одбио као неодговарајућу, јер исти за понуђено добро није доставио доказ, тј. одобрење (Aprovall) произвођача да се наведено добро налази минимум на једној од следећих листа: MAN 324 NF, MB 325.0, VW TL 774C (G 11), како је било прописано конкурсном документацијом, већ је доставио одобрење (Aprovall) „VOLKSWAGENA, од 08.08.1994. год, издато на фирму „ТЕХАСО“ за адитив за расхладна средства ETX 6024“.

Увидом у конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је у истој, у оквиру техничке спецификације за партију бр. 1, наведено да „понуђени производ мора да се налази минимум на једној од следећих листа: MAN 324 NF, MB 325.0, VW TL 774C (G 11), у току целе испоруке понуђене течности, што ће наручилац периодично проверавати. Уколико се провером утврди да антифриз више није на листи, уговор ће бити раскинут“. У истом делу конкурсне документације, предвиђено је да понуђач, као доказ о испуњености наведеног захтева, у понуди мора да достави „одобрење (Aprovall) једног од наведених произвођача, преведено на српски језик и оверено од стране судског тумача“.

Увидом у понуду изабраног понуђача за партију бр. 1, утврђено је да је у попуњеном Обрасцу понуде достављеном у истој понуди, наведени понуђач истакао да за партију бр. 1 нуди добро под називом „Navoline AFC“, произвођача „Chevron Global“ из Белгије. Такође, утврђено је да је у истој понуди достављено одобрење компаније „VOLKSWAGEN“, од 08.08.1994. год, издато фирми „ТЕХАСО“, у коме је, између осталог, истакнуто да се одобрење односи на „адитив за расхладна средства ETX 6024“, те да наведени адитив „испуњава захтеве TL 774, верзија С, и тиме добија дозволу од лабораторије“. Поред наведеног, утврђено је да је у истој понуди достављена и изјава компаније „Chevron“ - „Chevron Lubricants – Chevron Products“, из Лондона, од 10.12.2014. године, у којој је, између осталог, истакнуто да се „потврђује да је Chevron технички назив ETX 6024, референца која се користи за производ комерцијално познат као „Navoline AFC“ (код производа 43765) и да су они исти“. У истој изјави даље је истакнуто да „копија одобрења „Volkswagen“-а у прилогу, која показује одобрење ETX 6024 за VW TL 774 C спецификацију, дакле важи и за

„Navoline AFC“. Наведене изјаве су приложене у преводу на српски језик и оверене од стране судског тумача.

Увидом у одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права, Републичка комисија је утврдила да је у истом, између осталог, истакнуто да је поменути навод подносиоца захтева неоснован, из разлога што је у понуди изабраног понуђача за партију бр. 1 достављена изјава компаније „VOLKSWAGEN“, од 08.08.1994. год и изјава произвођача понуђеног добра, компаније „Chevron“, из чијих садржина се може утврдити да се односе на добро које је за партију бр. 1 понудио изабрани понуђач. Такође, у истом одговору наведено је да се „веза између назива носиоца Arrovall-a и произвођача може недвосмислено утврдити провером на званичној интернет презентацији „Chevron“ <http://www.chevron.com/about/history/1980/>“, где је наведено да је „Техасо“ постао део „Chevron Global“.

Увидом у интернет страницу на коју је у поменутом одговору на захтев за заштиту права указао наручилац, утврђено је да је на истој, поред осталог, наведено да су 2000, односно 2001. године спојене компаније „Техасо“ и „Chevron“.

Из утврђеног чињеничног стања, дакле, произилази да је у оквиру техничке спецификације за партију бр. 1, наручилац предвидео да понуђено добро за наведену партију мора да се налази минимум на једној од следећих листа: MAN 324 NF, MB 325.0, VW TL 774C (G 11), те да је као доказ о испуњености овог захтева, понуђач у понуди мора да достави одобрење једног од наведених произвођача, преведено на српски језик и оверено од стране судског тумача.

У конкретном случају, изабрани понуђач за партију бр. 1 у својој понуди јасно истакао да за поменути партију нуди добро под називом „Navoline AFC“, произвођача „Chevron Global“ из Белгије.

У складу с тим, имајући у виду да је, поступајући по поменутом захтеву из конкурсне документације, исти понуђач у наведеној понуди приложио одобрење компаније „VOLKSWAGEN“, од 08.08.1994. год, издато компанији „ТЕХАСО“, која је спојена са произвођачем понуђеног добра „Chevron“, у ком одобрењу је, притом, истакнуто да се одобрење односи на „адитив за расхладна средства ETX 6024“ и да се потврђује да наведени адитив испуњава захтеве TL 774, верзија C, те да је за поменути производ (ETX 6024) произвођач истог „Chevron“ својом изјавом од 10.12.2014. године недвосмислено потврдио да се заправо ради о производу „Navoline AFC“, то је Републичка комисија оценила да је изабрани понуђач за партију бр. 1 доказао да се добро које је понудио за наведену партију налази на једној од листи произвођача, које је у конкурсној документацији навео наручилац, тј. да је доказао да испуњава напред описани захтев из конкурсне документације.

С обзиром на изнето, по оцени Републичке комисије, наручилац није имао законског основа да из разматраног разлога понуду изабраног понуђача за партију бр. 1 одбије као неприхватљиву у смислу члана 3. став 1. тачка 32. и 33. ЗЈН, те је стога разматрани навод подносиоца захтева неоснован.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева, којим је истакао да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача за партију бр. 1 није одбио као неприхватљиву, јер се из садржине исте не може утврдити ко је произвођач понуђеног добра за партију бр. 1, будући да је у истој понуди достављен каталог, односно „техничка информација“ о понуђеном производу „Navoline AFC“, на италијанском језику, из које се „не може са сигурношћу закључити да је произвођач наведеног производа „Chevron“, из Белгије, како је наведено у понуди изабраног понуђача за партију бр. 1.

Увидом у конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је у истој, оквиру техничке спецификације за партију бр. 1, између осталог истакнуто да предмет конкретне јавне набавке за поменути партију представља добро – „Антифриз, 100% Тип I“. У истом делу конкурсне документације наведено је да „понуђени

производ мора да задовољи следеће спецификације: MAN 324 NF, MB 325.0, VW TL 774C (G 11)“, а да је као доказ о наведеном, понуђач у понуди дужан да достави „техничку информацију о понуђеном производу (извод из каталога произвођача) из које се види ниво квалитета и спецификације које производ поседује – потписану и оверену печатом произвођача/понуђача производа“.

Увидом у понуду изабраног понуђача за партију бр. 1, утврђено је, као што је напред изнето, да је у истој достављен попуњен Образац понуде, у коме је наведени понуђач истакао да за партију бр. 1 нуди добро под називом „Navoline AFC“, произвођача „Chevron Global“ из Белгије. Такође, утврђено је да је у истој понуди достављен извод из каталога (на италијанском језику), оверен печатом понуђача, са техничким описом понуђеног добра за наведену партију, при чему је јасно истакнуто да се ради о добру „Navoline Antifreeze Coolant (Navoline AFC)“.

Као што је напред, такође, изнето, у истој понуди достављена је и изјава произвођача „Chevron“, од 10.12.2014. године, у којој је, између осталог, истакнуто да се „потврђује да је Chevron технички назив ETX 6024, референца која се користи за производ комерцијално познат као „Navoline AFC“ (код производа 43765) и да су они исти“.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН предвиђено је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 5) ЗЈН да ће наручилац одбити понуду ако понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Имајући у виду напред утврђено чињенично стање и цитиране законске одредбе, Републичка комисија је оценила да је разматрани навод подносиоца захтева неоснован.

Наиме, у конкретном случају, наручилац је у техничкој спецификацији за партију бр. 1 одредио техничке карактеристике које мора да поседује понуђено добро за поменути партију, при чему је истакао да се наведене техничке карактеристике доказују тако, што ће понуђач у понуди доставити техничку информацију о понуђеном производу, односно извод из каталога произвођача, потписан и оверен печатом произвођача/понуђача, не прецизирајући притом да у траженом каталогу мора да буде јасно истакнут назив произвођача понуђеног добра.

Сходно изнетом, имајући у виду околности да је изабрани понуђач за партију бр. 1 у својој понуди навео да за поменути партију нуди добро под називом „Navoline AFC“, произвођача „Chevron Global“ из Белгије, те да је доставио оверен извод из каталога у коме је јасно истакнуто да се исти односи на добро под називом „Navoline Antifreeze Coolant (Navoline AFC)“, као и чињеницу да из изјаве произвођача „Chevron“, од 10.12.2014. године произилази да наведени произвођач производи добро под називом „Navoline AFC“, у конкретној ситуацији, наручилац није имао законског основа да, сходно одредби члана 106. став 1. тачка 5) ЗЈН, а у вези са чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, одбије понуду изабраног понуђача за партију бр. 1, као неприхватљиву, из напред разматраног разлога.

Због свега напред изнетог, Републичка комисија је, сходно члану 157. став 6. тачка 1. ЗЈН, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац је дужан да, након пријема истог, понови фазу прегледа и стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке за партију бр. 1, те да у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде за наведену партију прихватљиве (да ли су благовремене, да ли садрже битне недостатке, да ли су одговарајуће, те да ли ограничавају и условљавају права наручиоца, као и да ли прелазе износ процењене

вредности јавне набавке). Наручилац је посебно дужан да након пријема овог решења Републичке комисије, а у циљу стварања предуслова за правилну стручну оцену понуда за партију бр. 1, најпре прецизно одреди које доказе понуђач мора да достави како би доказао да је понуђено добро за партију бр. 1, компатибилно са антифризом који се налази у возилима наручиоца (Glysantin G 48 BASF), те да потом, у смислу члана 93. став 1. ЗЈН, писаним путем позове све понуђаче који су поднели понуду за поменути партију, да наведене доказе накнадно доставе наручиоцу. Након што на потпун начин оцени да ли су достављене понуде за партију бр. 1 прихватљиве и одговарајуће, наручилац је дужан да стручну оцену понуда детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку за наведену партију, обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“, ул. Кнегиње Љубице бр. 29.
- 2. подносиоцу захтева:** „DELTA MC“ д.о.о. Београд, ул. Ресавска бр. 18.
- 3. изабраном понуђачу за партију бр. 1:** преко наручиоца.