

JKP ГРАДСКО САОБРАЋАЈНО ПРЕДУЗЕЋЕ „БЕОГРАД“

Датум: 03.10.2014.године
ТТ/СМ

ПРЕДМЕТ: Добра: **КУПОВИНА СИСТЕМА ЗА ВИДЕО НАДЗОР СА УГРАДЊОМ**
(назив и ознака из општег речника набавке: **Систем видео надзор - 32323500**)
ВНД-181/14

РАЗЈАШЊЕЊЕ КОНКУРСНЕ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ 22

Поштовани,

У прилогу дописа, достављамо Вам разјашњење 22 конкурсне документације,

Ово разјашњење 22 постаје саставни део конкурсне документације ВНД-181/14.

С поштовањем,

ИЗВРШНИ ДИРЕКТОР ОЈ
ИНВЕСТИЦИЈЕ

Љепосавка Видовић, дипл. правник

Прилог : разјашњење 22 конкурсне документације

ПРЕДМЕТ: Добра: **КУПОВИНА СИСТЕМА ЗА ВИДЕО НАДЗОР СА УГРАДЊОМ**
(назив и ознака из општег речника набавке: **Систем видео надзор - 32323500**)

ВНД-181/14

РАЗЈАШЊЕЊЕ 22

Сходно захтеву једног од потенцијалних понуђача достављамо Вам следеће разјашњење:

Питање 1:

У члану „Обавезе за понуђача“ тачка 16 тражи се услов да понуђач достави референцу да за испоручене системе видео надзора није имао нерешених рекламација у износу од 250.000.000,00 РСД у претходних пет година?

Питање: Да ли се референце дефинисане овим чланом односе на испоручене системе у возилима јавног превоза?

Одговор 1.

Референце дефинисане овим чланом се односе на све системе видео надзора и друге сигурносне системе које је Понуђач испоручивао.

Питање 2:

У тачки 17 Члана „Обавезе за понуђаче“, од понуђача се тражи достављање референци произвођача опреме, које се односе на испоруку понуђеног типа опреме у најмање 2000 возила јавног превоза.

Да ли понуђач испуњава захтеве конкурсне документације, уколико понуди савременије технолошко решење за које нема тражену референцу, имајући у виду да је технологија у последњих пет година знатно унапредовала, а да у документацији прикаже своје референце (произвођача система видео надзора) уместо референци произвођача опреме, којима се потврђује да је испоручивао системе видео надзора у најмање 2000 возила јавног превоза у траженом периоду? или се од понуђача тражи да клијенту понуди застарело технолошко решење, за које постоје све тражене референце?

Одговор 2:

Између осталог из разлога знатног напредовања технологије, за понуђену опрему траже се само референце које су остварене у најновијем периоду – у последњих пет година. Решење са опремом која у последњих пет година нема тражене референце није прихватљиво.

Питање 3:

Молимо Вас да нам дате разјашњење контрадикторности, која се односи на захтеве по питању референци,
Како понуђач може да достави референце произвођача опреме (произвођача појединачних компоненти), који нису учесници у овој јавној набавци?

Одговор 3:

Понуђачи обавезно морају имати уговор о подршци са Произвођачима понуђене опреме. Један вид подршке који ће произвођач опреме дати Понуђачу је и обезбеђивање доказа да опрема има тражене референце, тј. да је понуђена опрема инсталирана у возилима јавног градског транспорта.

Питање 4:

Уколико понуђач предложи више техничких решења, да ли ће се његова понуда сматрати као понуда са варијантама, те ће на основу тога бити одбијена?

Одговор 4:

У складу са разјашњењем 12, питање 8, могуће је дати само једно техничко решење.

Питање 5:

Да ли ће се понуда понуђача који нуди техничко решење, комбиновањем уградње IP камера са аналогним камерама, третирати као техничко решење са IP камерама (имајући у виду део тендерске документације који се односи на техничке технолошке предности)?

Одговор 5:

На страни 37 конкурсне документације се прецизира:

„ в) техничке и технолошке предности система видео надзора: пондер 15

Ако понуђене техничке карактеристике камера задовољавају сваки од следећих техничких услова:

- Да су израђене у IP технологији;
- резолуције најмање 2 Mpixel;
- освежавања слике у распону од 8 до 30 fps (фрејмова по секунди);
- могућност напајања PoE;
- могућност софтверског смањења брзине протока података према уређају за снимање,

понуда ће се пондерисати са 15 пондера.

Уколико понуђене камере не задовољавају неки или ни један од горе наведених захтева, понуђене техничке карактеристике камера ће се пондерисати са 0 пондера.”

Дакле, ако све понуђене камере не задовољавају све од горе наведених захтева, понуђене техничке карактеристике камера ће се пондерисати са 0 пондера.

Питање 6:

Након обављене инспекције возила, установљено је да због велике различитости возила, постоји неопходност уградње више различитих типова система видео надзора, како би систем видео надзора могао успешно да се инсталира и успешно да функционише.

Документацијом је тражено да се достави технички опис и типска шема за аутобус MAN SG 313 и тролејбус ВКМ 321.00S.

Уколико се технички описи и типске шеме за наведена возила разликују, да ли то значи да је понуђачу дозвољено да достави у понуди два типа техничког решења?

Одговор 6:

Иако се возила у која ће бити уграђена опрема за видео надзор разликују (трамваји, аутобуси и тролејбуси), технички захтеви за видео надзор за сва возила (трамваје, аутобусе и тролејбусе) су идентични.

Број, физички распоред понуђених елемената система видео надзора и тачне дужине каблова могу да се разликују у појединим типовима возила, као и начин постављања у различитим типовима возила. Документацијом је тражено да се достави детаљно техничко решење (употребљена је једнина) које укључује технички опис и типску шему за два карактеристична возила, аутобус MAN SG 313 и тролејбус ВКМ 321.00S – пре свега да би се уочиле евентуалне разлике у начину покривања минималног видног поља.

У конкурсној документацији на страни 13, тачка 5 се наводи:

“... с тим што ће исто и униформно решење бити примењено на све остале типове возила.”

Питање 7:

Молимо Вас да нам објасните како ће Наручилац, у случају да понуђачи дају техничка решења у складу са захтевом тендерске документације, који се односи на достављање техничког описа и шеме за аутобус MAN SG 313 и тролејбус ВКМ 321.00S, те самим тим достављају и две различите цене у оквиру својих понуда, извршити бодовање понуђача?

Одговор 7:

Понуде са варијантама нису дозвољене.

Уколико понуђачи дају техничко решење у складу са захтевима тендерске документације, даће једно техничко решење.

Бодовање понуде се врши на основу укупне цене понуђеног система (која се уписује у Образац 1 и оверава од стране Понуђача).

Питање 8:

Молимо Вас да нам разјасните, како ће Наручилац да изврши бодовање понуђача уколико понуђачи дају у оквиру своје понуде једно решење (нпр. За MAN SG 313) са аналогним камерама,

а друго техничко решење (нпр за ВКМ 321.00S) са IP камерама, које у потпуности испуњавају услове техничких и технолошких предности дефинисаних тендерском документацијом?

Одговор 8:

Тражено је једно детаљно техничко решење (страна 13, тачка 5 конкурсне документације).

Бодовање се врши за целокупан систем.

Дакле, ако све понуђене камере не задовољавају све од захтева за добијање додатних пондера за техничке и технолошке предности система видео надзора, понуђене техничке карактеристике камера ће се пондерисати са 0 пондера

Питање 9:

Молим Вас да нам разјасните, како понуђач у случају понуде тражена два техничка решења приказује цену за два различита система видео надзора и како доказује тражене референце у том случају?

Одговор 9:

Тражено је једно детаљно техничко решење (страна 13, тачка 5 конкурсне документације).

Питање 10:

Молимо Вас да нам разјасните, да ли је понуђачу дозвољено да, у случају достављања два типа система видео надзора са две различите цене, самостално формира све неопходне обрасце понуде у складу са бројем типова система видео надзора који нуди?

Одговор 10:

Понуде са варијантама нису дозвољене.

Питање 11:

Имајући у виду комплексност пројекта, да ли је дозвољено да се обави још једна детаљнија инспекција возила у трајању од мин.5 дана, обзиром да првом инспекцијом нисмо могли да сагледамо посебне техничке могућности за сваки тип возила, а како би наша понуда била технички прецизна и оперативно изводљива?

Одговор 11:

Понуђачима је дозвољен увид у возила по потреби, у периоду током припреме понуда, уз предходни договор са контакт особом, како је дефинисано на страни 12 конкурсне документације.

Питање 12:

Да ли можете да размотрите могућност смањења износа гаранције за добро извршење посла и гаранције за отклањање недостатака у гарантном периоду?

Одговор 12:

Наручилац не види разлог за поновно разматрање износа гаранције за добро извршење посла и гаранције за отклањање недостатака у гарантном периоду.

Питање 13:

Да ли можете да продужите дозвољени рок за отклањање недостатака у гарантном периоду?

Одговор 13:

Наручилац не види разлог за продужење дозвољеног рока за отклањање недостатака у гарантном периоду.

Питање 14:

Да ли можете да размотрите могућност смањења пенала у случају не извршења поправке у року од три дана у гарантном периоду, како је захтевано тендерском документацијом?

Одговор 14:

Наручилац не види разлог за смањење пенала у случају неизвршења поправке у року од три дана у гарантном периоду, како је захтевано тендерском документацијом.

Питање 15:

Да ли сваки инсталатер система видео надзора, мора да има сертификат произвођача система видео надзора или је довољно да инсталатери буду обучени и контролисани приликом уградње од особе која има тражени сертификат?

Одговор 15:

У конкурсној документацији на страни 22 се наводи да се доказ о кадровском капацитету достављају:

- „Фотокопије сертификата, потврда или изјава за најмање 5 извршиоца, која је навео у Изјави понуђача о кадровском капацитету, а која ће вршити инсталирање опреме, издате од стране произвођача опреме или од њега овлашћених лица о оспособљености за послове инсталирања уговорене опреме.

Питање 16:

Да ли инсталатери могу бити уговорно ангажована лица или морају бити запослени код понуђача система видео надзора?

Одговор 16:

Не постоји захтев да инсталатери морају да буду запослени код понуђача система видео надзора.

Сва лица која учествују у реализацији уговора морају за учешће у радовима имати доказ о радној ангажованости.

Питање 17:

Да ли можете да размотрите могућност повећања максималног рока за уградњу система за видео надзор за минимум додатна два месеца, услед врло сложеног техничког захвата уградње, који се знатно разликује од возила до возила на основу утврђеног стања возила?

Одговор 17:

Сматрамо да је просечна динамика уградње система у пет возила дневно потпуно остварива. Наручилац ће размотрити предложено продужење захтеваног рока за уградњу само уколико постоји јасно техничко оправдање за то.

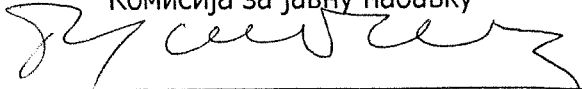
Питање 18:

Имајући у виду врло сложена документација, изузетно технички сложен и компликован пројекат и имајући у виду константне измене конкурсне документације, као и немогућности добијања преведене документације на енглески језик, који је неопходан због припремања документације иностраних понуђача, те неопходног времена за израду пројектне документације, добијања свих неопходних потврда релевантних институција у земљи и иностранству, а у циљу припремања што квалитетније понуде, да ли можете да размотрите померање рока за достављање понуде за најмање 2 месеца?

Одговор 18:

У циљу добијања што квалитетнијих понуда, одобрено је продужење рока за доставу понуда на 24.10.2014 године до 9:30 часова.

Ово разјашњење 22 постаје саставни део конкурсне документације.

Комисија за јавну набавку

Драган Бусарчевић, дипл. саоб. инж.